

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

07.04.2009. године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о рударству садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/ 2005) даје се

**МИШЉЕЊЕ**

Образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о рударству, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство рударства и енергетике, под бројем: 310-02-000927/2006-06, од 31.03.2009. године, **САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство рударства и енергетике доставило на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о рударству.

Обрађивач прописа је у оквиру Образложења навео разлоге из којих је потребно да се изврше измене и допуне конкретних чланова, а у оквиру одељка IV под називом Процена износа финансијских средстава потребних за спровођење акта, као и у оквиру Анализе ефеката прописа, предочио детаљне податке о висини трошкова субвенција и будућег социјалног програма Владе намењеног Јавном предузећу за подземну експлоатацију угља „Ресавица“, степену наплате накнада за коришћење минералних сировина, очекиваним повећањима степена наплате на основу имплементације предложених решења, као и друге податке од значаја за сагледавање значаја потребе за изменама и допунама појединих одредби важећег значаја.

Савет скреће пажњу обрађивачу прописа на нека од предложених решења чију анализу обрађивач прописа није предочио и на она која могу изазвати негативне ефекте приликом имплементације у пракси:

**1) Чланом 3. Нацрта закона мења се члан 16. Закона** који уређује основе по којима се одређују висина и начин плаћања накнаде за експлоатацију минералних сировина.

С обзиром на значај измене, пожељно је навести упоредну праксу. Такође, да ли критеријуми за неметаличне сировине за сировине за добијање грађевинског материјала (лапорац, кречњак, глина, песак, шљунак, техничко-грађевински и архитектонско-грађевински камен и др), могу да важе и за произвођаче других минералних сировина, тако да овом одредбом долази до њихове дискриминације?

Да ли је разматрано везивање накнаде за износ у еврима израженим у противвдинарској вредности на дан уплате? Да ли је било могуће прецизније одредити начин плаћања с обзиром на досадашњу праксу? Такође се поставља питање да ли надлежни порески орган може да спроведе адекватну контролу обрачуна или је ту неопходна сарадња са Министарством рударства и енергетике?

**2) Члан 4. Нацрта закона допуњује члан 16а. Закона** који уређује раздел средстава остварених по основу накнада за коришћење минералних сировина, тако што предвиђа да Влада доноси годишњи програм којим се утврђују радови, услови и начин расподеле и коришћења средстава намењених за подстицај развоја рударства, спречавање и отклањање штетних последица насталих експлоатацијом минералних сировина.

Није наведено до када се доноси поменути програм. Такође, није јасно да ли је намера обрађивача прописа да свих 50% учешћа од остварених накнада за коришћење минералних сировина искористи кроз годишњи програм. Коначни ефекат може бити да се из средстава субвенционише приватни сектор који сам мора да спроведе отклањање штетних последица или да општине које остварују 50% учешћа у приходима то не чине чекајући да то учини Република. Позивамо обрађивача прописа да преиспита ово решење.

**3) Члан 7. Нацрта закона допуњује члан 18. Закона** који уређује услове за издавање одобрења за експлоатацију, тако што се одређује рок у којем се може поднети захтев за издавање одобрења за експлоатацију и тај рок се везује за важност потврде о билансним резервама минералних сировина, тако да она не може бити старија од две године.

Савет позива обрађивача прописа да појасни разлоге због којих се уводи наведени рок на две године.

Поред тога, Савет поставља питање да ли је могуће направити такву организацију издавања одобрења за експлоатацију да се сва потребна документација преда на једном месту (у Министарству енергетике и рударства)?

**4) Чланом 7. Нацрта закона мења се члан 18. Закона** тако што се укида обавеза прибављања сагласности надлежног министарства када се ради о шумском земљишту и подношења исте уз захтев за издавање одобрења за експлоатацију. Као разлог за предлагање оваквог решења обрађивач прописа је навео да ни према одредбама Закона о шумама, као ни према одредбама других позитивних прописа из области шумарства, не постоји основ да се донесе акт којим се издаје сагласност да се на шумском земљишту може вршити експлоатација. Из наведеног, намеће се закључак да експлоатацију шумског земљишта може вршити било које лице и то без било какве сагласности.

Савет позива обрађивача прописа да преиспита могућност регулисања ове правне празнине, јер би у супротном, могло доћи до негативних ефеката у пракси. Савет наглашава и да није наведен рок у оквиру којег би се Министарство обавезало да одлучује о захтеву за издавање одобрења за експлоатацију.

5) **Чланом 8. Нацрта закона допуњује се члан 19. Закона** који уређује садржину одобрења за експлоатацију, тако што предвиђа да се одобрењем за експлоатацију одређује рок у оквиру којег се мора прибавити одобрење за извођење рударских радова, а који не може бити краћи од шест месеци а не дужи од две године.

Обрађивач прописа није навео разлоге за предлагање временског ограничења од две године, те Савет позива обрађивача прописа да то и учини, као и да преформулише текст ове одредбе која гласи „не може бити краћи од шест месеци а не дужи од две године“ у „не може бити краћи од шест месеци, нити дужи од две године“, како та формулација не би уносила правну несигурност.

6) **Члан 11. Нацрта закона допуњује члан 27. Закона** који уређује обавезу предузећа да израђује дугорочни програм експлоатације лежишта за период од најмање десет година и годишње оперативне планове извођења рударских радова, тако што предвиђа обавезу предузећа да израђује и годишњи извештај о пословању рудника и доставља исти Министарству.

Обрађивач прописа није навео шта се дешава у случају када привредно друштво не достави годишњи извештај. У тексту Нацрта закона није наведено ни шта треба да садржи годишњи извештај о пословању рудника. Уколико је реч о уобичајеном пословном извештају као и за било које друго привредно друштво, онда је овај захтев излишан. Поставља се питање изводљивости да се на основу прописаног извештаја врши контрола наплате накнаде за коришћење минералне сировине, што је обрађивач прописа навео као разлог за увођење обавезе израде ових извештаја.

7) **Члан 13. Нацрта закона допуњује члан 33. Закона** који уређује ко не може вршити техничку контролу рударског пројекта, тако што предвиђа изузетак да техничку контролу рударских пројеката предузећа могу вршити и други организациони делови Јавног предузећа за чије је потребе урађен пројекат.

Савет позива обрађивача прописа да размотри могућност увођења екстерне техничке контроле у случају јавног предузећа.

Савет за регулаторну реформу позива обрађивача прописа да размотри напред изнете сугестије и констатује да образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о рударству, који је Савету за регулаторну реформу поднело на мишљење Министарство рударства и енергетике, **САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр.100/2005).

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА  
Млађан Динкић

