

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

02.10.2008. године

**Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о сточарству садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр. 100/2005)**

У складу са чланом 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе (Сл. гласник РС, бр. 100/2005) даје се

**МИШЉЕЊЕ**

**Образложење Нацрта Закона о сточарству, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, под бројем: 011-00-00077/2008-09, од 17. септембра 2008. године, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе.**

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Савету за регулаторну реформу привредног система Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде доставило је на мишљење Нацрт закона о сточарству, са Образложењем које садржи одељак V под насловом: „АНАЛИЗА ЕФЕКТА“. Обрађивач прописа је у одељку „АНАЛИЗА ЕФЕКТА“ у складу чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе, образложио вршену анализу ефеката и у формалном смислу испунио прописане захтеве.

Савет је обрађивачу прописа неформално, усменим путем указао на решења из текста Нацрта закона која би могла имати негативне ефекте. Обрађивач прописа је преиспитао предложена решења и предлоге које је сматрао основаним уградити у текст Нацрта закона, и исти доставио Савету електронским путем 01.10.2008. године.

Савет констатује да је на низ питања Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде дало образложење, пре свега о циљевима који треба да се постигну доношењем акта (побољшање односно очување особина домаћих животиња у зависности од њихове виталности, очување постојећих врста и раса домаћих животиња, очување пољопривредних површина, очување аутохтоних раса, спровођење зоохигијенских и етолошких норматива у гајењу домаћих животиња, јасно дефинисање права и дужности субјеката у сточарству), о томе да ли су разматране друге могућности за решење проблема (друге могућности нису постојале јер у нашем правном систему постоји неколико законских прописа који се односе на сточарство и било је потребно на један целовит начин регулисати ову област), као и на кога ће

утицати решења предложена у акту (на одгајиваче домаћих животиња и друге субјекте у сточарској производњи).

**Обрађивач прописа је код питања које се односи на трошкове које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, посебно средњим и малим предузећима, једино навео да ће реализација овог Закона проузроковати трошкове за обуку пољопривредних произвођача за обављање одређених зоотехничких поступака. Савет подсећа обрађивача прописа да ово питање захтева детаљну анализу предложених решења, а да обрађивач прописа није дао потпуне информације о овом питању, као и да ће нека од других предложених решења свакако изазвати додатне трошкове субјектима који обављају послове у сточарству или тек треба да донесу одлуку о томе да ли ће се бавити овом делатношћу (нпр. упис у Регистар одгајивачких организација и организација са посебним овлашћењима, Регистар извођача вештачког осемењавања, Регистар аутохтоних раса као и вођење разних евиденција, итд.). Поред тога, обрађивач је навео да је потребно обезбедити додатна финансијска средства у буџету Републике Србије (око 2.500.000,00 динара на годишњем нивоу) и то за стручно оспособљавање одгајивача. Иако је обрађивач прописа предвидео за шта је све потребно обезбедити додатна финансијска средства и износ тих средстава, нису предочени основни подаци на основу којих се дошло до те процене.**

Након анализирања последње верзије Нацрта закона сточарству Савет налази за сходно да обрађивачу прописа упути још пар **сугестија** које се тичу саме садржине предложених решења Нацрта закона:

**1. У неким члановима Нацрта закона (чл. 15., 40., 51., 56., 70., 75. итд.) обрађивач прописа је пропустио да одреди рокове у којима Министар доноси решења.** Прописивање рока је од изузетног значаја за подносиоце захтева из разлога што непрописивање рокова доводи до одуговлачења поступка што привреди ствара директну штету, а подносиоцима захтева правну несигурност.

**2. Члан 13. Нацрта закона предвиђа упис у Регистар (Регистар одгајивачких организација и организација са посебним овлашћењима), члан 27. Нацрта закона предвиђа упис у Матичну књигу и регистар (Главну матичну књигу, Матична књига аутохтоних раса, Регистар матичних јата живине и Регистар матица пчела), члан 38. Нацрта закона предвиђа упис у Регистар извођача вештачког осемењавања, члан 67. Нацрта закона предвиђа упис у Регистар аутохтоних раса.** Такође се предвиђа да су ти регистри, односно подаци из тих регистара јавни.

Јасан је разлог због кога је по Нацрту закона Министар надлежан за доношење решења о испуњености услова за обављање ове делатности, међутим није образложена потреба двојне регистрације субјеката који желе да се баве пословима из области сточарства. Напомињемо да Агенција за привредне регистре води Регистар привредних субјеката, у које спада и ова врста предузећа и предузетника, те да би двојна регистрација изискивала непотребне - додатне трошкове и одузимала време, што дестимулативно утиче на привредне субјекте, па самим тим и пословање у овој области.

Указујемо на то да паралелно вођење јавних регистара о истим подацима, на различитим местима, треба избегавати, пошто податке чини теже доступним

јавности, а може довести и до правне несигурности ако су подаци у њима противречни.

Обрађивач прописа ни у случају других регистара није образложио потребу и економску оправданост њиховог вођења у оквиру Министарства. Треба имати у виду да Агенција за привредне регистре већ располаже капацитетима за вођење додатних регистара, укључијући и хардвер и лако прилагодљив софтвер, па отпочињање вођења нових регистара изискује минималне трошкове и кратке рокове. Савет предлаже обрађивачу прописа да преиспита оправданост вођења регистара у оквиру Министарства и размотри могућност вођења истих од стране Агенције за привредне регистре.

**3. Члан 7. ст. 2. тач. 2. Нацрта закона** предвиђа да је основна одгајивачка организација дужна да води основну матичну евиденцију и да податке доставља регионалној одгајивачкој организацији и главној одгајивачкој организацији, а **члан 8. ст. 2. тач. 5. Нацрта закона** предвиђа да је регионална одгајивачка организација дужна да податке добијене од основне одгајивачке организације доставља главној одгајивачкој организацији.

Савет сматра да ово решење непотребно дуплира обавезе, односно да се исти подаци достављају и од стране основне и од стране регионалне одгајивачке организације.

**4. Члан 67. Нацрта закона** предвиђа упис у Регистар аутохтоних раса, док се у тачки 8. истог члана говори о Регистру дистрибутера.

С обзиром да се наведени Регистар дистрибутера не спомиње ни на једном другом месту у самом тексту Нацрта закона, Савет сматра да се ради о очигледном превиду.

**5. Члан 84. Нацрта закона**, наводи мере које пољопривредни инспектор може да наложи у вршењу послова инспекцијског надзора. Такође је прописано да су правно лице, предузетник и физичко лице дужни да обавесте пољопривредног инспектора о преузетим мерама.

Намеће се питање, шта се дешава ако наведена лица не обавесте пољопривредног инспектора о преузетим мерама или не изврше наложене мере, обзиром да у казним одредбама Нацрта закона није предвиђена санкција за те ситуације.

**6. Члан 92. ст. 1. Нацрта закона** предвиђа да ће се прописи, који се доносе на основу овлашћења из овог закона, донети у року од једне године од дана ступања на снагу овог закона. **Члан 92. ст. 2. Нацрта закона** прописује да ће се до доношења прописа из ст. 1. примењивати прописи који су донети на основу Закона о мерама за унапређење сточарства („Сл. гласник РС“, бр. 61/91, 53/93, 67/93, 48/94, 101/05 и др.), ако нису у супротности са овим законом.

Савет поставља питање обрађивачу прописа: Како ће се поступити у случају када су ти прописи у супротности са Законом, односно да ли ће та питања остати нерегулисана – правна празнина?

Савет за регулаторну реформу даје мишљење да Образложење Нацрта закона о сточарству који је Савету за регулаторну реформу доставило на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде САДРЖИ

**ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“ бр.100/2005) и позива обрађивача прописа да размотри изнете примедбе и могућност да у складу са њима интервенише на текст Нацрта закона.



ПРЕДСЕДНИК САВЕТА  
Млађан Диџкић

