

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

25.12.2007. године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о здрављу биља садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе (“Службени гласник РС“ бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст.2. Пословника Владе (Сл. гласник РС, бр. 100/ 2005) даје се

**МИШЉЕЊЕ:**

Образложење Нацрта Закона о здрављу биља, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, дана 20.12.2007. године, под бројем: 011-00-114/2007-09, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА У СКЛАДУ ЧЛ. 39. И 40. СТ.2. ПОСЛОВНИКА ВЛАДЕ.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде доставило је на мишљење Нацрт закона о здрављу биља, са одељком V под насловом: „АНАЛИЗА ЕФЕКТА ЗАКОНА“.

Обрађивач прописа је даље образлагао вршену анализу предложених решења у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе:

**I ОДРЕЂЕЊЕ ПРОБЛЕМА КОЈИ АКТ ТРЕБА ДА РЕШИ**

Обрађивач прописа је навео да су проблеми који су идентификовани приликом припреме Нацрта закона о здрављу биља спречавање уношења и ширење штетних организама, прописивањем механизма који су већ одавно прихваћени као међународни стандарди, чиме се стварају услови и за несметан извоз профитабилних биљних врста у ЕУ.

**II ЦИЉЕВИ КОЈИ СЕ ДОНОШЕЊЕМ АКТА ПОСТИЖУ**

У прилогу „АНАЛИЗА ЕФЕКТА“ обрађивач прописа је навео да је генерални циљ доношења новог Закона о здрављу биљака и уклањање баријера у спољнотрговинској размени истих, поред циља да се реше наведени проблеми у овој области. Такође, законом се обезбеђује конзистентност са другим земљама,

што омогућава лакшу трговину и координиран приступ управљању ризика штетних организама.

### **III ДРУГЕ МОГУЋНОСТИ ЗА РЕШАВАЊЕ ПРОБЛЕМА**

Обрађивач прописа сматра да је организован и транспарентан систем спречавања уношења и ширења штетних организама и њихово сузбијање могуће успоставити искључиво законом. Могућа алтернативе је одржавање *status quo* ситуације, али обрађивач имплицитно наводи њене недостатке.

С обзиром да сама директива даје могућност различите примене појединих решења, обрађивач прописа није навео разлоге због којих се определио за поједина решења садржана у Нацрту закона.

### **IV ЗАШТО ЈЕ ДОНОШЕЊЕ ЗАКОНА НАЈБОЉЕ ЗА РЕШАВАЊЕ ПРОБЛЕМА**

С обзиром на природу проблема и на потребу организовања фитосанитарног система у области здравља биља, обрађивач наводи да је Закон најбоље решење наведеног проблема. Обрађивач наводи да се предложеним решењима уводи општеприхваћени организовани фитосанитарни систем у области здравља биља, чиме се отвара могућност за обезбеђење подршке у виду twinning програма, какав је „Јачање институционалних капацитета фитосанитарне управе“.

### **V НА КОГА И КАКО ЋЕ УТИЦАТИ ПРЕДЛОЖЕНА РЕШЕЊА**

Обрађивач наводи субјекте на које ће решења предложена у закону директно утицати: 1) на пољопривредне произвођаче који ће са мање ризика гајити биљке; 2) на увознике и извознике који ће са мање ризика обављати промет; 3) на привредне субјекте који ће пружати услуге у области здравља биљака чиме ће се појачати конкуренција и подићи квалитет тих услуга). Није наведен оквирни број привредних субјеката која се тренутно баве пословима регулисаним законом.

Обрађивач прописа није навео период у коме се очекује да ће се извршити прелазак на нови систем, као и ризике које недовољна примена или одсуство примене закона може да изазове.

### **VI КОЈИ СУ ТРОШКОВИ КОЈЕ ЋЕ ПРИМЕНА АКТА ИЗАЗВАТИ ГРАЂАНИМА И ПРИВРЕДИ, ПОСЕБНО МАЛИМ И СРЕДЊИМ ПРЕДУЗЕЊА**

Обрађивач наводи трошкове које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима (предложена решења неће изазвати

трошкове грађанима нити произвођачима, већ ће их у неким аспектима чак и смањити – нпр. укидају се одобрења за увоз).

Обрађивач није навео оквирне величине за три кључна трошка који ће настати применом, а то су:

- трошкови регистрације уписа у регистар произвођача, прерађивача, дорађивача, увозника, складиштара и прометника биља, биљних производа и прописаних објеката
- трошкови дијагностике штетних организама и заштите здравља биља (члан 88.)
- трошкови означавања.

## **VII DA LI POZITIVNI EFEKTI OPRAVDAVAJU TROŠKOVE**

Обрађивач је навео да позитивни ефекти Закона оправдавају његове трошкове (наведено је да су трошкови спровођења Закона већ предвиђени у буџету којим располаже Управа за заштиту биља и Министарство пољопривреде, водопривреде и шумарства, као и да су користи од Оснивања Националне референтне фитосанитарне лабораторије изузетне јер се у међународном промету роба признају само резултати лабораторије организоване на начин који прописује предложено решење).

## **VIII DA LI AKT STIMULIŠE POJAVU NOVIH PRIVREDNIH SUBJEKATA NA TRŽIŠTU I TRŽIŠNU KONKURENCIJU**

Обрађивач наводи да Закон стимулише појаву нових привредних субјеката и тржишну конкуренцију (имплементација закона стимулише појаву нових привредних субјеката који ће пружати услуге у области здравља биљака).

## **IX DA LI SU SVE ZAINTERESOVANE STRANE IMALE PRILIKU DA IZNESU SVOJE STAVOVE**

Обрађивач је навео да су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о Нацрту закона (Наведено је да је јавна расправа отпочела 27.01.2006 када је Нацрт закона постављен на сајт Министарства, као и да су одржани састанци на пољопривредним факултетима у Земуну и Новом Саду, Привредној комори и Савету за заштиту здравља биља, где су учесници имали прилику да изнесу своје ставове. Обрађивач прописа се није изјаснио које су сугестије током јавне расправе изнете и које су сугестије прихваћене и унете у текст Нацрта закона. Није наведено које од ових сугестија су прихваћене.

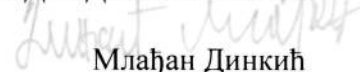
## **X KOJE ĆE MERE BITI PREDUZETE DA BI SE OSTVARILI RAZLOZI DOŠEĆA ZAKONA**

Мере које ће се током примене Закона предузети да би се остварили циљеви доношења акта су едукација правних лица, физичких лица и предузетника за које је предвиђен упис у Регистар.

Савет указује да је у члану 18. став 3. тачка 4. прописан услов за учешће на конкурс – доказ о испуњености услова у погледу искуства, резултата и благовремености у досадашњем обављању јавних послова. Сматрамо да је овај услов било могуће прецизније одредити, јер наведена формулација уводи исувише висок степен дискреције у одлучивању о избору правног лица за обављање предвиђених послова. С друге стране, није јасно да ли се ради о искуству самог правног лица или физичких лица запослених у том правном лицу, што може довести до дисквалификације правних лица која реално испуњавају услове у погледу техничке и професионалне оспособљености. Такође у ставу 2. члана 18. прописује се да се конкурс за обављање послова од јавног интереса расписује на период од најмање пет година. Поставља се питање шта је обрађивача прописа определило баш за тај рок, и да ли овако дуг рок може негативно да утиче на конкуренцију и квалитет вршења послова од јавног интереса.

**Савет за регулаторну реформу констатује да Образложење Нацрта Закона о здрављу биља, који је Савету за регулаторну реформу поднело на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе („Службени гласник РС“ бр.100/2005).**

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА



Млађан Динкић