

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

У Београду, 24. септембар 2007. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о званичној статистици садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе (“Службени гласник РС“ бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст.2. Пословника Владе (Сл. гласник РС, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложење Нацрта закона о званичној статистици, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставио на мишљење Републички завод за статистику под бројем 010-458/2007 од 19.09.2007. године **САДРЖИ АНАЛИЗУ** ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Републички завод за статистику доставио на мишљење **Нацрт закона о званичној статистици** са образложењем које садржи одељак III под насловом: „Анализа ефеката“. У том одељку обрађивач прописа је дао одговоре на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе.

Анализом текста закона Савет је уочио да су уважене неке његове сугестије из мишљења од 11. априла 2007. године, датог на Нацрт закона о званичној статистици (прослеђен под бројем: 010-180/04 од 22.03.2007 године) као и из мишљења од 27.07.2007. године, датог на Нацрт закона о званичној статистици (прослеђен под бројем: 010-458/2007 од 20.07.2007. године). Ради се о селедећим сугестијама:

- у вези са саставом Савета (Члан 18. Нацрта закона), у који су накнадно увршћени и поредставници **Министарства економије и регионалног развоја** и **Министарства трговине и услуга**, иако није одговорено да ли ће велики број чланова (сада 13) угрозити оперативности тога тела;
- у вези **члана 32. стр.1. Нацрта закона** који је гласио: „Народна банке Србије и други произвођачи званичне статистике имају обавезу примене методологије коју пропише или одобри Завод, када су у питању статистичка истраживања предвиђена годишњим имплементационим планом Владе, као и обавезу консултације са Заводом...“. Наша сугестија је била да треба преиспитати ову одредбу јер је питање да ли је она у складу са надлежностима државних органа и независношћу одређених институција. Сматрали смо да је недопустиво да Завод има „последњу реч“ у прописивању и одобравању методологије коју примењују други произвођачи званичне статистике и садржаја база података које они утврђују, поготову када су у

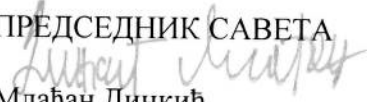
питању односи са државним органима, а нарочито са Народном банком Србије, која је независна државна институција. Сугерисали смо да је потребно прописати процедуру у случају непостојања сагласности између Завода и осталих „произвођача званичне статистике“. Предочили смо словеначко решење овог питања по коме, у случају непостојања сагласности између Народне банке Србије и Завода по овим питањима, Завод о томе информише Владу, а Влада се у том случају може обратити Скупштини Србије, ради доношења коначне одлуке о методологији која ће се од стране Народне банке Србије примењивати у поступку „производње званичне статистике“. Такође смо сугерисали, да када су у питању органи државне управе и јавне агенције (чији је надзор у ингеренцији Владе или министарстава) „коначну реч“ у овом спору треба да има Влада. Ова сугестија је делимично уважена тако што је „обавеза примене методологије“ Завода замењена „обавезом сарадње“ са Заводом у вези са методологијом, мада није прописана никаква процедура у случају несагласности, већ само обавеза Завода да о томе информише Владу. Прихваћена је сугестија у вези **ст.2. истог члана**, који није прописивао одредив рок у коме Завод треба да реагује у случају несагласности Завода и осталих „произвођача званичне статистике“ по питањима методологије, тако што је тај рок прецизно одређен на 30 дана.

Савет констатује да се обрађивач прописа није одредио према следећим сугестијама Савета:

- у вези **члана 5. ст.1. тач.9. Нацрта закона**, који прописује „начело поверљивости“. Тај члан прописује да „произвођачи званичне статистике могу користити индивидуалне податке искључиво у статистичке сврхе“. Савет је сугерисао да таква формулација недовољно штити власнике тих података. Наиме, глава IX Нацрта закона која регулише „поверљивост података“, прописује начин њихове употребе, који треба да спречи злоупотребу. Сугерисано је да се не прописују границе до којих произвођачи званичне статистике могу инсистирати на добијању података. **Сугестија** је била да се у Нацрт закона унесе одредба која прописује да се подаци прикупљају и користе у складу са законом који регулише област заштите личних података, односно заштиту приватности, а обрађивач прописа се није одредио из којих разлога ту сугестију није уважио.
- у вези **члана 29. Нацрта закона**, који прописује да су извештајне јединице (правна и физичка лица, органи државне управе и локалних власти...) дужне да без накнаде дају тачне, комплетне и ажурне податке и да су дужне да омогуће проверу тих података. Примедба Савета је била да ова начелна одредба не прописује које су границе овлашћења у прикупљању и провери података, као ни ниво трошкова којима извештајне јединице могу бити изложене. Ипак се констатује да је делимично уважена примедба Савета на овај члан Нацрта закона, која је дата још у мишљењу од 11. априла 2007. године, тако што је обрађивач прописа је у члан. 34. ст.2. унео одредбу којом је прописао да су власници административних извора података у обавези да исте Заводу пренесу бесплатно, на начин који „власницима података неће стварати додатне трошкове“. Остаје примедба да се ово ограничење односи само на власнике административних извора података, не и на остале широко дефинисане извештајне јединице.
- у вези **члана 55. Нацрта закона**, који прописује високе казне, имајући у виду да обрађивач прописа није образложио зашто није прецизирао критеријуме на основу којих ће се одмеравати те казне. Такође, није јасно из којих је разлога обрађивач прописа одустао од наплате мандатних казни, које је помињао у ранијим верзијама Нацрта закона.

Савет понавља свој став, изнет у претходним мишљењима, да је Нацртом закона област статистике регулисана далеко боље него што је то до сада био случај. С обзиром да се овим законом у великој мери мења активност званичне статистике од прикупљања података од извештајних јединица, ка преузимању података од административних извора, као и то да овај закон спада у групу закона чије усвајање је потребно за потписивање и почетак спровођења Споразума о стабилизацији и придруживању, Савет даје мишљење да образложење Нацрта закона о званичној статистици САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА


Млађан Динкић