

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ  
08.06.2006. године

08.06.2006

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о заштити и спасавању садржи анализу ефеката у складу са чланом 39. ст.2. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр. 100/2005).

У складу са чланом 39. став 2. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр. 100/05) и Одлуком о образовању Савета за регулаторну реформу ("Службени гласник РС" бр. 113/04) даје се следеће

### **МИШЉЕЊЕ:**

Образложење Нацрта закона о заштити и спасавању, који је Савету за регулаторну реформу привредног система дана 07.06.2006. године електронском поштом доставило на мишљење Министарство унутрашњих послова, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ** ефеката у складу са чланом 39. ст.2 Пословника Владе.

### **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство унутрашњих послова доставило на мишљење Нацрт закона о заштити и спасавању са прилогом под насловом: „Анализа ефеката закона о заштити и спасавању“ којим се делимично поступило у складу са чланом 39. ст.2. Пословника Владе.

У том прилогу је обрађивач прописа навео да је концепт заштите од елементарних непогода, према важећем Закону о заштити од елементарних и других већих непогода из 1977. године, због решења анахроних данашњем друштвеном и државном уређењу непримењив у пракси. Такође је наведено да се предложеним решењима омогућава ефикасан систем заштите од елементарних непогода, и то како превентивно тако и у отклањању последица кад те непогоде настану. Наведено је да су јасно и прецизно одређене обавезе, овлашћења и одговорности свих учесника у заштити.

Обрађивач прописа је навео да су обавезе које се предложеним решењима намећу новина, али да ће се исте спроводити без ангажовања додатног броја људи и материјалних средстава. Обрађивач прописа је даље наведено сматра да користи које пружа уређен систем заштите и спасавања није потребно додатно образлагати.

Савет је поред прилога: „Анализа ефеката закона о заштити и спасавању“ размотрио и Образложење Нацрта закона о заштити и спасавању,

**па је нашао да и у том тексту обрађивач прописа образлаже нека предложена решења на начин који указује да је вршио анализу њихових ефеката.**

Тако је наведено да је важећи Закона о заштити од елементарних и других већих непогода непримењив у пракси јер је усвојен још 1977. године, те да све његове измене и допуне нису суштински измениле концепт закона. Указано је на то да су носиоци заштите од елементарних непогода по том пропису данас непостојеће друштвено-политичке заједнице па је нерегулисано питање надлежности за проглашење елементарне непогоде и руковођење заштитом од елементарних непогода, као и разграничења надлежности републичких, покрајинских и локалних органа. Указано је на то да су последица оваквог стања уочљиве на примеру елементарне непогоде која је током априла и маја 2005. године захватила више општина у Аутономној покрајини Војводина.

Наведено је и да промена организације система цивилне заштите подразумева измену већег броја прописа, а после тога и припрему и доношење системског закона који би у целини или у већем делу уредио питања заштите и спасавања.

**Савет је свестан огромног значаја регулисања ове материје. Такође је јасно да могући негативни ефекти нерегулисања ове материје сигурно вишеструко надмашују трошкове који се могу јавити у имплементацији решења која се предлажу Нацртом. Ипак се мора приметити да је обрађивач прописа није у свему поступио у складу са чланом 39. ст.2. Пословника Владе. Наиме, у анализи ефеката није предочено која су решења алтернативна предложеним разматрана и каква су решења упоредне праксе, поготово у делу којим се установљавају обавезе правних и физичких лица (члан 14. став 3, члан 24. став 2, члан 38. став 1, члан 40. став 1)**

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да нам Министарство унутрашњих послова први пут доставља Нацрт закона на мишљење, користимо прилику да обрађивача прописа подсетимо на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши, а како би је надаље, приликом израде прописа, примењиво.

Прилог „анализа ефеката закона“ мора посебно да садржи:

- одређење проблема који закон треба да реши;
- циљеве који се доношењем закона постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења закона;
- зашто је доношење закона најбоље за решавање проблема.

Такође, прилог „анализа ефеката закона“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у нацрту закона,
- који су трошкови које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,

- да ли су позитивни ефекти доношења закона такви да оправдавају трошкове,
- да ли предложена решења стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о нацрту закона и
- које ће мере током примене закона бити предузете да би се остварили разлози његовог доношења.

Ако обрађивач сматра да образложење нацрта закона не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са нацртом закона спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је нацрт закон израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

**Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на закону, а да након његове израде, у образложењу нацрта закона, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката закона није да након његове израде компликује обрађивачу израду образложења, већ да допринесе изради закон са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложених решења и са тим како је анализа ефеката током израде закона вршена.**

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли или не уз нацрт закона треба да се доставља прилог који садржи анализу ефеката предложених решења и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт закона обавезно доставља Савету на мишљење.

**Имајући у виду да се ради о изузетно значајном пропису у потпуности подржавамо његово усвајање и дајемо мишљење да образложење Нацрта закона о заштити и спасавању САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чланом 39. став 2. Пословника Владе.**

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало

