



Република Србија  
ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и  
анализу ефеката прописа  
Број: 011-00-00018/2012-02  
Београд, Булевар краља Александра 15/V  
Датум: 19. септембар 2012. године  
Београд

**ПРЕДМЕТ:** Мишљење о томе да ли приложена анализа ефеката Нацрта закона о безбедности и интероперабилности железнице, садржи анализу ефеката у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 37/2011).

У складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 37/2011) даје се

**МИШЉЕЊЕ**

Приложена анализа ефеката Нацрта закона о безбедности и интероперабилности железнице, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство саобраћаја под бројем: 011-00-14/2012-01, од 17.08.2012. године, **НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 40. Пословника Владе.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Министарство саобраћаја доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрта закона о безбедности и интероперабилности железнице (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката закона.

У Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/2006 - пречишћен текст, 69/2008, 88/2009, 33/2010, 69/2010, 20/2011 и 37/2011). Међутим, на нека од кључних питања обрађивач прописа је дао делимичне или непотпуне одговоре.

**ПРИМЕДБА КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА**

Начелна примедба Канцеларије односи се на неопходност детаљније и опширније анализе ефеката које ће Закон проузроковати, имајући у виду значај материје коју уређује. Подсећамо обрађивача прописа да је управо сврха израде Анализе ефеката прописа да се унапред сагледају могући ефекти (како позитивни, тако и негативни) на област и учеснике које Нацрт закона регулише.

Обрађивач прописа је у оквиру главе IV Образложења Нацрта закона, која се односи на *процену финансијских средстава потребних за спровођење закона*, навео да за спровођење овог закона није потребно обезбедити средства у буџету Републике Србије.

Нацрт закона предвиђа проширење надлежности Дирекције за железнице (у даљем тексту: Дирекција), као што су издавање бројних дозвола и сертификата и увођење нових

регистара. Стога, Канцеларија сматра да је тврдња обрађивача прописа да предложена законска решења неће проузроковати додатна издвајања из буџета, неоснована.

На питање *на кога и како ће највероватније утицати решења у закону*, обрађивач није представио детаљну анализу ефеката на учеснике у процеса одвијања железничког саобраћаја, а неке од учесника није ни поменуо (привредни субјекти који врше техничке прегледе, произвођачи, пријављена тела). Овај закон ће имати много шире ефекте који ће се одразити на много већи број привредних субјеката, него што је обрађивач прописа предвидео. Стога, скрећемо пажњу обрађивачу прописа да је од изузетног значаја сагледати могуће ефекте пре доношења Закона, односно – приликом анализе могућих решења која ће бити предложена Нацртом закона.

На питање *какве ће трошкове примена закона створити грађанима и привреди, нарочито малим и средњим предузећима*, обрађивач прописа одговорио је да ће примена овог закона створити трошкове грађанима и привреди, у вези са накнадама за издавање дозвола и сертификата.

Канцеларија констатује да обрађивач прописа није презентовао податке који би били од значаја за утврђивање да ли позитивни ефекти закона оправдавају трошкове који се уводе кроз прописивање накнада за издавање дозвола и сертификата (предвиђено је увођење 19 накнада). Имајући у виду значај материје коју закон уређује, позивамо обрађивача прописа да изврши детаљну анализу решења како би утврдио да ли ефекти закона оправдавају његове трошкове.

### **РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ**

Пре свега, обрађивач прописа је у Нацрту закона искључио могућност упућивања жалбе министарству надлежном за послове саобраћаја, када је у питању доношење било ког решења по захтеву привредних субјеката. Канцеларија истиче начелно неслагање са оваквим законским решењем, посебно имајући у виду да је другостепени поступак пред министарством надлежним за послове саобраћаја економичнији за привредне субјекте.

С обзиром на то да Нацрт закона уређује материју која је ускостручног и техничког карактера, алтернатива да привредни субјекти имају могућност жалбе у поступцима који се воде пред Дирекцијом намеће се као целисходно решење. Канцеларија позива обрађивача прописа да још једном размотри могућност да другостепени управни орган буде министарство надлежно за послове саобраћаја.

**Члан 33. Нацрта закона** уређује питање одузимања и суспензије дозволе за коришћење возила.

Из предложеног законског решења није јасно на који начин Дирекција долази до информација на основу којих одузима дозволу или исту суспендује, с обзиром да обрађивач прописа није предвидео доношење подзаконских аката која би ближе регулисала ову материју. Такође, потребно је подробније дефинисати начин на који ће Дирекција обављати контролу, јер би у противном у пракси могло доћи до злоупотребе овлашћења.

**Члан 46. став 7. Нацрта закона** предвиђа да носилац сертификата о безбедности за превоз без одлагања, а најкасније у року од осам дана, обавештава Дирекцију о свим већим променама у условима одговарајућег дела сертификата о безбедности за превоз, као и о увођењу нове категорије особља или нове врсте возила.



Наведена формулација: „о свим већим променама“ може бити подложна различитим тумачењима у пракси, те привредним субјектима може отежати потпуну имплементацију овог решења. Ово је нарочито важно јер је обрађивач прописа предвидео високе новчане казне за носиоце сертификата у случају да не испуне обавезу обавештавања Дирекције о „свим већим променама“. Стога, Канцеларија позива обрађивача прописа да појасни наведену формулацију у самом Нацрту закона.

**Чл. 119-127. Нацрта закона (део XIII. Нацрта закона)** уређују материју истраживања несрећа и инцидената, при чему је обрађивач прописа парцијално регулисао питања овлашћења и обавеза тела за истраге, да би у последњем члану овог дела Нацрта закона обрађивач прописа навео да ће се оснивање тела за истрагу уредити посебним законом.

На питање зашто обрађивач прописа није у потпуности регулисао оснивање, овлашћења и обавеза тела за истраге овим Нацртом закона, обрађивач прописа је при претходно достављеном Нацрту и обавезним прилозима на мишљење од 11. новембра 2011. године, у директној комуникацији са Канцеларијом објаснио да захтеви ЕУ налажу оснивање тела за истраге посебним законом. Имајући у виду да се текст Нацрт закона није променио у делу на који се примедба односи, Канцеларија понавља сугестију обрађивачу прописа из претходно датог мишљења од 28. новембра 2011. године, да сва питања која се тичу оснивања, овлашћења и обавеза тела за истраге, буду у потпуности регулисана другим законом, а не на парцијалан и недоречен начин као што је то уређено овим Нацртом закона.

Имајући у виду напред наведено, а посебно чињеницу да обрађивач прописа није побољшао квалитет анализе ефеката закона у односу на претходну, Канцеларија констатује да приложена анализа ефеката Нацрта закона о безбедности и интероперабилности железнице, коју је Канцеларији поднело на мишљење Министарство саобраћаја НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чланом 40. Пословника Владе.

ДИРЕКТОР

Мира Прокопијевић

