



Република Србија  
ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и  
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-00050/2013-02

Београд, Булевар краља Александра 15/V

Датум: 01.07.2013. године

Београд

**ПРЕДМЕТ:** Мишљење о томе да ли приложена анализа ефеката Нацрта закона о легализацији објеката садржи анализу ефеката у складу са чланом 6. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 30/13), а у вези са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

### МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефеката Нацрта закона о легализацији објеката, коју је Канцеларија за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство грађевинарства и урбанизма, под бројем: 011-00-00203/2013 од 25.06.2013. године **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство грађевинарства и урбанизма (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о легализацији објеката (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката закона.

У Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на сва питања прописана чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11) и тиме испунио своју обавезу у формалном смислу.

Канцеларија констатује да је на верзију текста Нацрта закона, који је био намењен јавној расправи, дала мишљење дана 13.06.2013. год. под бројем 011-00038/2013-02. Канцеларија је тада имала консултације са обрађивачем прописа, приликом којих је сугерисала шта је потребно да анализа ефеката Нацрта закона садржи. Такође, примедба Канцеларије се односила на потребу прецизирања одредаба закона које се односе на поступак легализације.

Обрађивач прописа је том приликом уважио сугестије Канцеларије, појаснио и предочио ефекте појединих законских решења, те су се стекли услови да Канцеларија да позитивно мишљење. У тада изнетом мишљењу остала је примедба која се

односила на питање да ли су заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о закону, јер обрађивач прописа није детаљно навео које су биле кључне примедбе и сугестије заинтересованих страна приликом консултација, те које су од њих прихваћене а које нису, и из којих разлога.

Како је обрађивач прописа овом приликом доставио измењен Нацрт закона, као и допуњену анализу, Канцеларија констатује да није дошло до суштинских измена у самом Нацрту закона, већ да су одредбе које се односе на поступак легализације, као и казнене одредбе допуњене и прецизиране. Тако измењен текст је, по нашем мишљењу, јаснији, оставља мање простора за арбитрерност надлежних органа, и самим тим обезбеђује већу правну сигурност.

Канцеларија такође констатује да је Анализа ефеката Нацрта закона допуњена, а нарочито у делу који се односи на јавну расправу.

**Имајући у виду наведено, Канцеларија констатује да анализа ефеката Нацрта закона о легализацији објеката, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство грађевинарства и урбанизма, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ДИРЕКТОР  
Мира Прокопијевић

