



Република Србија

ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и

анализу ефеката прописа

Број: 011-00-119/2013-01

Београд, Рузвелтова 61

Датум: 23.12.2013. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли Нацрт закона о посебним овлашћењима ради ефикасне заштите права интелектуалне својине садржи анализу ефеката у складу са чл. 40. и 46. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11 и 30/13).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефеката Нацрта закона о посебним овлашћењима ради ефикасне заштите права интелектуалне својине, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа доставило на мишљење Министарство просвете, науке и технолошког развоја 23.12.2013. године, под бројем 011-00-253/2013-14 од 9.09.2013. године, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство просвете, науке и технолошког развоја (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о посебним овлашћењима ради ефикасне заштите права интелектуалне својине (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката прописа, обрађивач прописа је одговорио на сва питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11), међутим, одговори на нека питања су непотпуни.

ПРИМЕДБЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА НАЦРТА ЗАКОНА

Канцеларија истиче генералну примедбу на достављену Анализу ефеката Нацрта закона да је обрађивач прописа требало далеко детаљније да представи

тренутну ситуацију у погледу поштовања, односно кршења права интелектуалне својине у Републици Србији, и да прикаже детаљну анализу проблема који постоје у пракси заштите права интелектуалне својине и њихових последица, и то према појединачним правима (патент, мали патент, жиг, индустријски дизајн, ознака географског порекла, ауторска и сродна права, топографија полупроводничких производа и право оплемењивача биљних сорти).

Иако је обрађивач прописа навео да је важећи закон дао значајне ефекте у пракси, због недостатка горе наведене анализе није јасно зашто се доноси потпуно нови закон који треба да уреди питање заштите права интелектуалне својине. У Анализи ефеката Нацрта закона било је потребно да се детаљно образложе разлози за израду потпуно новог закона, зашто нису рађене само измене и допуне постојећег закона, као и да ли су разматране неке алтернативе регулацији, као што су:

- појачан надзор над применом важећег закона, информационе кампање, подизање свести људи о значају и обавези поштовања права интелектуалне својине, и сл.

Такође, обрађивач прописа је требало да уради пројекције очекиваних позитивних ефеката нацрта закона и, по могућству, исте квантификује. Ова квантификација је требало да понуди процену у којој мери ће новопредложена решења утицати на побољшање заштите права интелектуалне својине (на пример, процене у којој мери ће се смањити проценат кривотворене робе, у којој мери ће се смањити количина и разноврсност заплених производа на границама Републике Србије са другим земљама, а у којој мери ће се повећати куповина оригиналних производа и услуга у Републици Србији, итд).

Обрађивач прописа је доставио податке о резултатима рада појединих државних органа чија је надлежност сузбијање кривотворења и пиратерије. Међутим, обрађивач прописа је могао да достави и податке о кршењу ауторских и сродних права од стране емитера и оператора, с обзиром на то да Нацрт закона регулише њихово понашање у смислу поштовања права интелектуалне својине, а чести су случајеви да емитери и оператори не крше ауторска и сродна права. Било је неопходно детаљно образложити и судску праксу у погледу заштите права интелектуалне својине, и предочити податке/процене о броју покренутих поступака у циљу заштите појединачних права, броју окончаних поступака, итд.

У одговору на питање *Које ће се мере предузети да би се постигло оно што се законом намерава*, обрађивач прописа је требало да наведе и образложи све конкретне мере којим се настоји да се обезбеди ефикасна заштита права интелектуалне својине у пракси, укључујући и финансијске, техничке, технолошке, институционалне, организационе и кадровске капацитете, као и надзорне капацитете ресорног министарства како би се обезбедила пуна примена предложених законских решења. Поред тога, Анализа ефеката прописа треба да садржи и списак регулаторних мера, односно да ли ће бити донети подзаконски акти, који, у ком року и ко је надлежан за њихово доношење, ко ће их спроводити, и на који начин.

У одговору на питање *Да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити*, обрађивач прописа је одговорио да примена овог закона неће створити никакве трошкове грађанима и привреди, па ни малим и средњим предузећима. Међутим, како би могао да да прецизан одговор на ово питање, обрађивач прописа је требало да стави у однос идентификоване трошкове

(трошкове надзора, трошкове које ће лица која кривотворе робу и услуге имати када буду процесуирани, њихова изгубљена добит, итд) са очекиваним користима.

Канцеларија има и једну примедбу на достављени текст Нацрта закона. Наиме, остаје нејасно из ког разлога чл. 34-36. Нацрта закона не предвиђају санкције за привредне преступе правних и прекршаје физичких лица који су повезани са вређањем права на жиг, ознаку географског порекла, индустријски дизајн и топографију полупроводничких производа. Обрађивач прописа није предочио одговор на питање да ли су казнене одредбе за ове случајеве регулисане другим законима.

Имајући у виду све наведено, Канцеларија констатује да анализа ефеката Нацрта закона о посебним овлашћењима ради ефикасне заштите права интелектуалне својине, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство просвете, науке и технолошког развоја, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.

ДИРЕКТОР

Мира Прокопијевић

