



Република Србија
Републички секретаријат за
јавне политике

Број: 011-00-40/2014-01-1
24. децембар 2014. године
Влајковићева 10
Београд

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

ПРЕДМЕТ: Мишљење на Анализу ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, која је Републичком секретаријату за јавне политике достављена 5. децембра 2014. године, актом број: 01-7283/14-22 од 4. децембра 2014. године.

Сходно чл. 39а, 40. и 46. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), а у складу са чланом 33. Закона о министарствима („Службени гласник РС“, број 44/14), даје се:

Мишљење

Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара садржи делимичну анализу ефеката закона.

Образложење

Министарство унутрашњих послова (у даљем тексту: предлагач) доставило је Републичком секретаријату за јавне политике Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара (у даљем тексту: Нацрт закона) са Анализом ефеката закона, ради давања мишљења.

Предлагач је у пропратном допису навео да је размотрио мишљење са примедбама Републичког секретаријата за јавне политике (акт број: 011-00-40/2014-01 од 22. јула 2014. године) на претходно достављену Анализу ефеката закона, те да је текст нове достављене Анализе ефеката закона коригован у складу са изнетим примедбама. Наиме, Републички секретаријат за јавне политике је поменути актом доставио мишљење са примедбама и сугестијама на Анализу ефеката закона по којима је предлагач требало да поступи како би Анализа ефеката закона била потпунија и садржајнија. Предлагач је допунио раније достављену Анализу ефеката закона претежно у складу са примедбама и сугестијама Републичког секретаријата за јавне политике, те боље образложио већину одговора на питања која су формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе. Међутим, одговори на нека од питања су идаље непотпуни. Такође, предлагач је представио углавном квалитативне податке у вези са предметом регулисања Нацрта закона, на основу којих је донекле могуће боље сагледати постојеће стање у области заштите од пожара.

Међутим, као генералну примедбу, Републички секретаријат за јавне политике поново истиче да је предлагач требало да представи и:

- све квантитативне податке којима располаже, који су од велике важности за сагледавање величине проблема, а који би могли да поткрепе разлоге за предлагање конкретних решења у Нацрту закона и допринесу бољој анализи ефеката које ће спровођење предложених измена и допуна важећег закона имати у пракси, и
- квантитативне процене које би омогућиле прецизније сагледавање потенцијалних ефеката предложених решења, односно на који ће начин (позитивно или негативно, директно или индиректно) предложена решења највероватније утицати на субјекте регулације.

У оквиру *Анализе примене важећег закона (ex post анализе)*, предлагач је приказао преглед примене неких од одредаба чије се измене и допуне предлажу Нацртом закона, образлажући на који би начин предложена решења требало да поправе стање у предметној области, и реше кључне уочене проблеме. Међутим, предлагач је пропустио да прикаже детаљну анализу примене важећег закона од његовог усвајања до данас (осим модела финансирања добровољног ватрогаштва које је предлагач изузетно детаљно образложио и анализирао), због чега није могуће на прави начин сагледати у којој мери и на који начин су се примењивала важећа законска решења.

У делу који се односи на *Циљеве који се постижу доношењем Нацрта закона* предлагач је, у складу са сугестијама Републичког секретаријата за јавне политике, идентификовао кључна решења предложена Нацртом закона, али није образложио циљеве који настоје да се постигну предлагањем наведених решења нити мере уз помоћ којих ће се то постићи.

У оквиру образложења које се односи на *Разлоге због којих је доношење Нацрта закона најбоље решење*, предлагач је идентификовао различите опције, али није представио анализу (директних и индиректних, позитивних и негативних) ефеката сваке од опција, као ни предности и недостатке сваке од њих. Поново истичемо да су идентификација различитих опција, анализа ефеката идентификованих опција и поређење ових опција такође неопходни и када су у питању алтернативна решења у односу на кључна решења предложена Нацртом закона (ако су иста уопште разматрана).

У одговору на питање *На кога ће утицати решења предложена Нацртом Закона* предлагач је идентификовао одређене групе субјеката регулације. Међутим, одговор на ово питање требало је да садржи детаљну анализу ефеката (директних и индиректних, позитивних и негативних) предложених решења на идентификоване групе субјеката регулације, како би се боље сагледало на који начин се очекује да ће се потенцијални ефекти испољити у пракси током примене решења предложених Нацртом закона. Коначно, предлагач прописа није представио ни анализу подстицаја, тј. на који начин ће кључна решења утицати на субјекте регулације и подстицати их да се понашају на одређени начин, иако је у претходном мишљењу Републичког секретаријата за јавне политике ово истакнуто као изузетно битно за потпуно сагледавање потенцијалних ефеката предложених решења.

У оквиру одговора на питање *Који су трошкови које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима*, предлагач је идентификовао сва места трошкова (трошкове за државне органе, привредне субјекте - мала и средња предузећа и грађане), и у оквиру дела V Образложења под називом: "Предвиђања могућег прилива у буџет РС" дао кратку анализу трошкова које ће сносити поједине групе субјеката регулације. Међутим, предлагач је требало да предочи детаљнију анализу ових трошкова и то по свим групама субјеката регулације, као и да образложи на основу којих претпоставки је урађено горе наведено предвиђање могућег прилива у буџет РС. Предлагач прописа је требало да предочи и анализу кључних трошкова које је важећи закон проузроковао свим субјектима регулације у досадашњој примени.

Како би могао да да прецизан одговор на питање *Да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити*, предлагач је, после детаљне анализе очекиваних трошкова, требало да анализира, и по могућству, процени очекиване користи од примене предложених решења. Међутим, предлагач је само навео да, с обзиром на карактер и врсту трошкова које ће створити примена предложених решења, није могуће прецизно исказати номиналне износе трошкове привреде и инвеститора (физичких и правних лица). Имајући ово у виду, није могуће сагледати да ли ће очекиване користи бити веће од очекиваних трошкови.

У оквиру одговора на питање *Да ли се законом подржава стварање нових привредних субјеката и тржишна конкуренција* предлагач је одговорио да у погледу стварања нових привредних субјеката и подржавања тржишне конкуренције, Нацрт закона не доноси значајне промене у односу на изворни закон. Међутим, предлагач је требало да представи далеко детаљнију анализу ефеката предложених решења на тржиште и тржишну конкуренцију, и да, у складу са могућностима, представи конкретне показатеље који указују на то да ли ће новим законским решењима бити побољшана тржишна конкуренција, те подстакнуто оснивање нових или затварање постојећих привредних субјеката.

У оквиру одговора *Које ће се мере током примене закона предузети да би се постигло оно што се законом предвиђа*, предлагач је таксативно навео подзаконска акта која је потребно усвојити по доношењу предметног Закона, међутим није навео да ли ће и које ће нерегулаторне мере (као што су финансијске, економске, институтционалне и административне) предузети како би се отклонили уочени проблеми, њихови узроци и последице, а тиме постигли зацртани циљеви и жељени резултати.

Имајући у виду све наведено, Републички секретаријат за јавне политике констатује да **Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара садржи делимичну анализу ефеката закона.**



ДИРЕКТОР

Јасна Атанасијевић