



Република Србија

ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-02-011-00-41/2011

Булевар краља Александра 15/V

Датум: 14. децембар 2011. године

Београд

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама закона о обавезном осигурању у саобраћају, садржи анализу ефеката у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/2006, 69/2008, 88/2009, 33/2010, 69/2010 и 20/2011).

У складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 37/2011) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о изменама и допунама закона о обавезном осигурању у саобраћају, који је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство финансија, под бројем: 011-00-106/2011-16 од 12.12.2011. године, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА У СКАДУ СА ЧЛАНОМ 40. ПОСЛОВНИКА ВЛАДЕ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Министарство финансија доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама закона о обавезном осигурању у саобраћају (у даљем тексту: Нацрт закона), са образложењем које садржи прилог под насловом „АНАЛИЗА ЕФЕКТА ЗАКОНА“.

У Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11) и тиме задовољио формалне услове прописане наведеним одредбама. Међутим, Канцеларија сматра да су одговори на поједина питања неадекватни, а на поједина непотпуни, те позива обрађивача прописа да убудуће израђује детаљније анализе ефеката прописа.

ПРИМЕДБЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА

Обрађивач прописа је у Образложењу Нацрта закона и Анализи ефеката прописа предочио основне разлоге и циљеве за доношење овог закона и јасно дефинисао проблеме које треба да реши.

На питање *на кога ће и како највероватније утицати решења у Закону*, обрађивач прописа није предвидео могуће негативне ефекте које би поједина решења могла произвести, нити је анализирао утицај истих на друштва за осигурање и грађане.

На питање *који су трошкови које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, а посебно малим и средњим предузећима*, обрађивач прописа је оценио да примена овог акта неће изазвати додатне трошкове ни грађанима ни привреди.

Канцеларија констатује да обрађивач прописа није разматрао потенцијалне трошкове, односно негативне ефекте појединих законских решења. Конкретно решење које би могло изазвати додатне трошкове грађанима и привреди се манифестује у обавези друштава за осигурање да 5% бруто премије осигурања од аутоодговорности уплаћују на рачун Републичког фонда у складу са **чланом 3. став 2 Нацрта закона**. Остаје нејасно да ли ће предложено решење изазвати додатне трошкове осигуравајућим друштвима и осигураницима у крајњој линији. Канцеларија је мишљења да је обрађивач прописа требало да поткрепи анализу релевантним квантитативним показатељима што би омогућило свеобухватно сагледавање ефеката предложених решења. Конкретно, обрађивач прописа је требало да достави нумеричке податке који се тичу односа досадашње просечне годишње бруто премије осигурања од аутоодговорности и просечног годишњег износа који се издвајао за потребе регреса према Републичком заводу за здравствено осигурање (у даљем тексту: РЗЗО), а на основу којих је проценио да је 5% бруто премије осигурања од аутоодговорности оправдана сума.

Такође, у оквиру Анализе ефеката прописа предочени су подаци из упоредног законодавства земаља у окружењу и ЕУ о висини стопе бруто премије осигурања. Нејасно је на основу којих параметара је обрађивач прописа донео одлуку да висина бруто премије осигурања буде 5%.

На питање *да ли су заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о Нацрту закона*, обрађивач прописа је навео да су, иако није била одржана јавна расправа због хитности доношења Нацрта закона, друштва за осигурање, Удружења осигуравача Србије и друге заинтересоване стране имале могућност да се изјасне, те да су поједина решења резултат иницијативе одређених субјеката. Такође, обрађивач прописа је навео да је предложена одредба која се тиче висине бруто премије осигурања од аутоосигурања коју су друштва за осигурање дужна да уплаћују на рачун РЗЗО-а, предложене од стране Министарства здравља. Међутим, обрађивач прописа није јасно навео које иницијативе су конкретно упућене од стране друштава за осигурање и Удружења осигуравача Србије, које су усвојене, а које нису и зашто. Такође, обрађивач прописа није навео да ли су субјекти на које ће овај закон имати највећи утицај, имали прилику да се изјасне поводом предложеног решења које се тиче обавезе друштава за осигурање да уплаћују 5% бруто премије осигурања од аутоодговорности на рачун Републичког фонда.

Обрађивач прописа је предложио да се овај закон донесе по убрзаном поступку како би пратио Закон о буџету за 2012. годину због одредаба које се тичу издвајања средстава за Републички фонд за здравствено осигурање.

Није јасно зашто се обрађивач прописа одлучио на овакав корак када је навео у Анализи ефеката прописа да за спровођење овог закона није потребно обезбедити средства у буџету Републике Србије. Штавише, обрађивач прописа је проценио да ће се усвајањем овог закона редуковати трошкови. С обзиром на то да се не стварају додатни трошкови за Републику Србију нема ни потребе за усклађивањем овог закона са Законом о буџету, а самим тим нема ни потребе за доношењем закона по хитном поступку, јер се доношењем закона по хитном поступку изиграва могућност да заинтересоване стране изнесу своје ставове о Нацрту закона.

РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ

Члан 2. став 2. Нацрта закона гласи: „Тужба из става 3. овог члана достављена пре рока из става 3. овог члана сматра се преурађеном“. Сматрамо да би после тога требало да уследе речи: „па ће исту суд одбацити решењем“. Канцеларија је мишљења да би било корисно на овај начин прецизирати **члан 2. став.2 Нацрта закона**, те исти директно довести у везу са чланом 279. став 1. тачка 2) Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", 125/2004 и 111/2009), односно са чланом 294. став 1. тачка 2) новог Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр.72/2011) који ће се примењивати од 1. фебруара 2012.

Члан 6. Нацрта закона предвиђа да Министарство надлежно за послове финансија даје сагласност на висину доприноса који уплаћују друштва за осигурање ради обезбеђивања средстава за извршење послова Удружења осигуравача Србије. Није јасно због чега се обрађивач прописа одлучио за овакво решење с обзиром на то да **општи надзор над пословањем друштава за осигурање врши Народна банка Србије** што је јасно и дефинисано у члану 4. став 1. тачка 5) Закона о Народној банци Србије ("Службени гласник РС", бр.72/2003,55/2004,85/2005 и 44/2010).

Имајући у виду напред наведено, Канцеларија констатује да образложење Нацрта закона о изменама и допунама закона о обавезном осигурању у саобраћају који је Канцеларији поднело на мишљење Министарство финансија САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чланом 40. Пословника Владе.

ДИРЕКТОР

Мира Прокопијевић