



Република Србија

ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-116/2013-01

Београд, Рузвелтова 61

Датум: 23.12.2013. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли Нацрт закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за осигурање и финансирање извоза Републике Србије садржи анализу ефеката у складу са чл. 40. и 46. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11 и 30/13).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефекта Нацрта закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за осигурање и финансирање извоза Републике Србије, коју је Канцеларија за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство привреде, под бројем 011-00-188/г 2013-01 од 18.12.2013. године **НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство привреде (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за осигурање и финансирање извоза Републике Србије (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је пропустио да одговори на сва питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11), док су достављени одговори непотпуни, а у неким случајевима и неодговарајући.

ПРИМЕДБЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА НАЦРТА ЗАКОНА

Канцеларија, пре свега, упућује обрађивачу прописа коментар да се из достављене Анализе ефеката не може са сигурношћу утврдити на који се конкретан нацрт закона она односи (да ли на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о стечају, на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, или пак на Нацрт

закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за осигурање и финансирање извоза Републике Србије).

Канцеларија, пре свега, скреће пажњу обрађивачу прописа да је у циљу што јаснијег дефинисања проблема који постоје у пракси примене важећег закона, али и што прецизнијег дефинисања циљева и жељених резултата који се желе постићи новим предложеним решењима, требало далеко детаљније представити постојеће стање, односно досадашње резултате функционисања Агенције за осигурање и финансирање извоза Републике Србије (у даљем тексту: Агенција), обим уложених и остварених средстава из делатности Агенције, показатеље учинка и меру у којој су учинци Агенције испуњавали зацртане циљеве, као и друге податке од важности за сагледавање постојећег стања. Наиме, тек након детаљно израђене анализе постојећег стања могуће је изградити компаративну анализу постојећих и нових предложених решења, која би показала у којој мери су нова предложена решења ефикаснија од важећих.

У одговору на питање *На кога ће и како утицати предложена решења*, обрађивач прописа је требало детаљно да наведе субјекте, поред саме Агенције, на које ће предложена решења имати директне и индиректне, позитивне и негативне ефекте (укључујући све категорије привредних субјеката са којима Агенција сарађује). Такође, обрађивач прописа је требало да процени и анализира природу ефеката које ће предложена решења имати на субјекте.

У одговору на питање *Какве трошкове ће примена закона створити грађанима и привреди (нарочито малим и средњим предузећима)*, обрађивач прописа је очигледном омашком навео трошкове који се односе на обављање делатности Агенције за приватизацију, а не Агенције. У оквиру одговора на ово питање обрађивач прописа је требало да представи пројекцију трошкова пресељења Агенције из Ужица у Београд, као и пројекцију трошкова функционисања Агенције у Београду у односу на функционисање у Ужицу, а нарочито имајућу у виду трошкове закупнине или куповине пословног простора, трошкове одржавања простора, као и евентуалне промене структуре запослених у Агенцији, тј. ангажовања нових службеника. Потребно је навести и трошкове пресељења опреме, архиве, запослених и осталих неопходних елемената за несметано функционисање Агенције. Такође, имајући у виду да Нацрт закона не предвиђа одложу примену овог решења, потребно је у оквиру одговора на питање *Које ће се мере предузети да би се постигло оно што се законом намерава* навести све мере и активности за успостављање оптималног функционисања Агенције у кратком року, анализирати све њене постојеће финансијске, техничке, технолошке, организационе и кадровске капацитете, као и капацитете који ће бити успостављени у Београду. Такође, у оквиру истог питања, обрађивач прописа је требало да образложи на који начин и уз помоћ којих мера ће вршити надзор над радом Агенције како би обезбедио пуну примену предложених законских решења.

У одговору на питање *Да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити*, обрађивач прописа је требало да идентификоване трошкове стави у однос са очекиваним користима, те на такав начин дође до оцене да ли су користи веће од трошкова. Како би обрађивач прописа могао да прецизно оцени да ли су последице које ће предложена кључна решења произвести у пракси такве да оправдају трошкове који ће настати, обрађивач прописа је требало да

представи анализу ефеката кључних предложених решења, укључујући и следећа предложена решења:

- **Члан 4. Нацрта закона** уређује делатност Агенције. Обрађивач прописа предлаже промену делокруга Агенције у одређеној мери у односу на постојећи делокруг, при чему неке послове које тренутно обавља Агенција више неће обављати, док ће обављати неке нове послове. Међутим, обрађивач прописа није доставио било какву анализу ефеката предложених промена. Обрађивач прописа је требало детаљно да образложи позитивне и негативне, директне и индиректне ефекте које очекује од примене решења којим се мења постојећи делокруг Агенције, и то нарочито:
 - Анализу ефеката осигурања и реосигурања домаћих правних лица и предузетника, не само од некомерцијалних ризика као што је било до сада, већ и од комерцијалних ризика;
 - Анализу ефеката предузимања мера санације и реструктурирања привредних субјеката у циљу ефикасније наплате потраживања државних поверилаца (куповина и продаја имовине и доспелих потраживања других правних лица, конверзија потраживања у капитал дужника). Поред детаљне анализе потенцијалних ефеката које предложено решење може да произведе у пракси, овде је било потребно навести и разлоге за ширење делокруга Агенције по наведеном основу;
 - Анализу ефеката комисионог откупа доспелих потраживања од домаћих правних и физичких лица, укључујући и потраживања запослених из радног односа, по тржишним условима;
 - Анализу ефеката увођења инвестирања у *venture capital* фондове, у складу са законом. Имајући у виду да се ради о једном потпуно новом виду инвестирања у Републици Србији, а да обрађивач прописа ни у тексту Нацрта закона ни у Образложењу ни у Анализи ефеката није објаснио о каквом виду инвестирања је реч, обрађивач прописа је морао да изради детаљну анализу овог законског решења, разлога за ширење делатности Агенције по овом основу, као и анализу ефеката увођења новог начина финансирања у Републици Србији.
- **Члан 6. Нацрта закона** предвиђа да ће се за остваривање делатности Агенције као што су комисиони откуп доспелих потраживања од домаћих правних и физичких лица, укључујући и потраживања запослених из радног односа по тржишним условима, и инвестирање у *venture capital* фондове у складу са законом, средства обезбедити из буџета Републике Србије, као и из других извора. Истичемо да је обрађивач прописа требало да уради анализу ефеката предложеног решења на буџет Републике Србије, која би обухватила пројекцију износа средстава из буџета намењених у горе наведене сврхе.

У одговору на питање *Да ли се законом подржава стварање нових привредних субјеката на тржишту и тржишна конкуренција*, обрађивач прописа је требало да изврши анализу утицаја законских решења на конкурентност, смањење неликвидности привредних субјеката у Републици Србији, и сл.

У одговору на питање *Да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о закону*, обрађивач прописа је навео да су предложене промене у функцији промена Закона о приватизацији и Закона о стечају, о којима је већ вођена јавна расправа. Међутим, обрађивач прописа је требало да наведе да ли је консултована било које заинтересована страна (извозници, или било која друга категорија привредних

субјеката) пре и/или за време израде текста Нацрта закона, како би могло да се сагледа да ли су све заинтересоване стране заиста имале прилику да искажу своје ставове о предметној материји.

Имајући у виду све наведено, Канцеларија констатује да анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за осигурање и финансирање извоза Републике Србије коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство привреде, **НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА**, те позива обрађивача прописа да усвоји изнете сугестије, уради и достави детаљну анализу ефеката Нацрта закона.

ДИРЕКТОР



Мира Прокопијевић

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mira Prokopićević', is written over the horizontal line and extends downwards and to the right.